

RASEINIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

ARIOGALOS MIESTO CENTRINĖS DALIES DETALIOJO PLANO SPRENDINIŲ VIEŠO SVARSTYMO SU VISUOMENE PROTOKOLAS

Ariogalos seniūnija, Vytauto g. 103, Ariogala, 2015 m. rugpjūčio 12 d.,
susirinkimo pradžia 10:00 val., susirinkimo pabaiga 12:00 val.

Darbotvarkė: „Ariogalos miesto centrinės dalies detaliojo plano“ sprendinių viešas aptarimas su visuomene.

Posėdžio pirmininkas: Armandas Mockus (Raseinių rajono savivaldybės administracijos Ekonomikos ir ūkio departamento Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas).

Posėdžio sekretorius: Marius Berulis (UAB „Atamis“ projekto dalies vadovas).

Planavimo organizatorius: Raseinių rajono savivaldybės administracijos direktorius.

Plano rengėjas: UAB „Atamis“.

Kalbėjo: Armandas Mockus (Raseinių rajono savivaldybės administracijos Ekonomikos ir ūkio departamento Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas), Marius Berulis (UAB „Atamis“ projekto dalies vadovas), Renata Aleksiejienė (Ariogalos miesto seniūnė), visuomenės atstovai: Marytė Kvietkuvienė (VO „Ariogalos santara“ pirmininkė), Liudas Kavaliauskas, Aleksandras Mačianskas, Sigitas Ignatavičius, Gintautas Budrys.

Susirinkimo pradžia 10.00 val., pabaiga 12.00 val. Susirinkime dalyvavo Raseinių rajono savivaldybės administracijos, detaliojo plano rengėjo ir visuomenės atstovai (žr. Priedą Nr. 1).

VIEŠO SVARSTYMO EIGA:

Posėdžio pirmininkas Armandas Mockus (Raseinių rajono savivaldybės administracijos Ekonomikos ir ūkio departamento Architektūros ir teritorijų planavimo skyriaus vedėjas) (toliau – A.M.) pradėjo susirinkimą, informuodamas apie susirinkimo tikslą ir susirinkimo tvarką. Taip pat visuomenę informavo, kad jie gali teikti pasiūlymus viešo svarstymo metu ir po jo bei nurodė kur yra padėtos pasiūlymo formos. A.M. susirinkusiai visuomenei pristatė plano rengėjo UAB „Atamis“ atstovą - Marių Berulį.

Marius Berulis (UAB „Atamis“ projekto dalies vadovas) (toliau – M.B.) atkreipė dalyvių dėmesį, kad susirinkimo metu bus įrašinėjami pasisakymai, todėl paprašė visų pasisakančių prisistatyti. M.B. pristatė Ariogalos miesto centrinės dalies detaliojo plano sprendinius ir sprendinių priėmimo motyvus, tai yra urbanistinės struktūros formavimo principus, susisiekimo sistemos ir inžinerinės infrastruktūros vystymo poreikius ir galimybes, taip pat pristatė esamas Ariogalos miesto problemas ir jų galimus sprendimo motyvus. Taip pat M.B. pateikė informaciją apie esamus laisvos valstybinės žemės plotus iki 1 a. tarp žemės sklypų ir galimybes juos prisijungti ateityje, tai yra išspręsus žemės sklypų pasislinkimo klausimą, realizavus detaliojo plano sprendinius ir gavus gretimų sklypų savininkų sutikimus. M.B. užsiminė, kad detaliojo plano rengimo metu buvo gauta 13 raštiškų visuomenės pasiūlymų į kuriuos buvo atsakyta LR teisės aktų nustatyta tvarka, pateikiant motyvus atsakymus.

A.M. papildė M.B. pristatymą ir pateikė informaciją apie besivystančius naujus komercinius centrus Ariogalos mieste ir jų įsisavinimo galimybes laisvoje valstybinėje žemėje, taip pat pateikė informaciją apie Ariogalos mieste esančių problemų likvidavimą ateityje ir jų įtaką detaliojo plano sprendinių realizavimui. Taip pat pateikė informaciją apie Ariogalos miesto bendrojo naudojimo, atskirųjų želdynų ir rekreacinių teritorijų susijungimo tarpusavyje ir su kitomis miesto teritorijomis aktualiomis poilsiui ir miesto reikmėms.

A.M. paskelbė diskusijos laiką ir pakvietė visuomenę užduoti klausimus.

DISKUSIJA:

Marytė Kvietkuvienė (VO „Ariogalos santara“ pirmininkė) (toliau – M.K.): Pasidomėjo, kaip bus privažiuojama prie Ariogalos gimnazijos pagrindinio įėjimo, kai detalajame plane numatytas pėsčiųjų ir dviračių takas.

M.B. atkreipė M.K. dėmesį, kad mokykla turi du įvažiavimus į sklypą ir numačius eismo organizavimą sklype galimas privažiavimas iki Ariogalos gimnazijos pagrindinio įėjimo.

M.K. pasiūlė leisti važiuoti aptarnaujančiam ir specialiajam transportui iki mokyklos pagrindinio įėjimo, o kitų transporto priemonių patekimą riboti. Taip pat pasidomėjo, kaip pateks gyventojai į savo žemės sklypus apribojus transporto judėjimą šioje teritorijoje.

M.B. pastebėjo, kad gyventojams iki jų valdomų žemės sklypų yra numatyti servitutiniai privažiavimai nuo Slėnio g. pusės.

A.M. atsakydamas į M.K. paklausimą, atkreipė visų dalyvių dėmesį, kad bus apsvarstyta galimybė leisti aptarnaujančiam ir specialiajam transportui judėti iki Ariogalos gimnazijos, tačiau tai nebus judrus dviejų eismo juostų privažiavimas.

M.K. pasidomėjo kam yra skirta buvusios poliklinikos teritorija, esanti greta Ariogalos miesto kultūros namų.

M.B. informavo, kad buvusios poliklinikos teritorijai priskirtas komercinis ir susisiekimo ir inžinerinių komunikacijų aptarnavimo objektų žemės naudojimo būdas.

M.K. atkreipė dėmesį, kad pirmo darbinio susitikimo metu buvo pateiktas siūlymas buvusios poliklinikos teritoriją priskirti miesto aikštei, kur galėtų plėstis kultūros namai.

M.B. atkreipė M.K. dėmesį, kad esamos būklės analizės metu buvo atlikta Ariogalos miesto istorinė raida ir miesto aikštės plėsti į buvusios poliklinikos teritoriją nėra tikslinga, nes jos istoriškai niekada ten nebuvo, todėl turi būti tvarkoma esama tikroji miesto aikštė esanti prie Ariogalos miesto seniūnijos.

M.K. nesutiko su pateiktais argumentais ir išsakė savo nuomonę, kad tokiu atveju turėtų būti griauinama seniūnija, ligoninė ir kt. pastatai, siekiant atkurti tikrąją miesto aikštę.

M.B. pastebėjo, kad esami pastatai nėra ir nebus griaujami, siekiant atkurti miesto aikštės tikrųjų ribų, todėl būtina išsaugoti esamą erdvę, kuri sutampa su buvusiomis miesto aikštės ribomis.

A.M. atkreipė M.K. dėmesį, kad buvo gauta pasiūlymų, buvusios poliklinikos teritorijoje, įrengti transporto priemonių parkavimo aikštelę, ką ir leidžia numatytas naudojimo būdas detalajame plane. Taip pat A.M. pastebėjo, kad Ariogalos m. turi aikštę, tik ji šiai dienai yra pavirtusi skveru ar parkeliu, todėl turėtų būti sutvarkoma, kad atitiktų aikštės statusą. A.M. pateikė Viduklės pavyzdį, kad atlikus teritorijos rekonstrukciją buvo atkurta aikštė, tačiau pastebėjo, kad tai nėra detaliojo plano užduotis ir tokie darbai yra sprendžiami techniniais projektais. A.M. atkreipė dėmesį, kad detalusis planas neišspręs kultūros namų rekonstravimo galimybių, nes tai yra sprendžiama techninio projekto rengimo metu. A.M. pastebėjo, kad vykstant renginiams Ariogalos m. parkavimo vietų trūkumas yra jaučiamas ne tik Ariogalos m. centrinėje dalyje, bet ir kitose teritorijose, todėl ir buvo pateiktas toks teritorijos įsisavinimas, taip pat atsižvelgiant į galimas plėtos perspektyvas buvo numatytas ir antras galimas naudojimo būdas, tai yra komercinis.

M.K. išsakė poziciją, kad Ariogalos miesto gyventojai nesutiks ir prieštaraus tokiam buvusios poliklinikos teritorijos įsisavinimui ir nėra tikslinga numatyti komercijos, kadangi komercinių teritorijų pakanka šiai dienai, todėl tikslinga buvusios poliklinikos teritoriją prijungti prie kultūros namų sklypo.

M.K. pateiktą pasiūlymą palaikė ir Renata Aleksiejienė (Ariogalos miesto seniūnė) (toliau – R.A.), kuri pateikė informaciją, kad transporto priemonių parkavimas buvo numatytas už kultūros namų teritorijos šalia Vienybės g., todėl tikslinga didinti kultūros namų teritoriją, numatant parkavimą už kultūros namų teritorijos.

M.K. pateikė savo nuomonę, kad nėra tikslinga Ariogalos m. parko teritorijoje numatyti komercinę teritoriją ir tikslinga ją palikti parkui, kur galėtų poilsiauti žmonės.

A.M. pastebėjo, kad Ariogalos m. parko teritorijoje komercija buvo numatyta Ariogalos m. teritorijos bendrajame plane, kuris buvo viešai pristatytas gyventojams kelis kartus ir kuriam buvo galima pateikti siūlymus ir pastabas.

M.K. atkreipė visų dalyvių dėmesį, kad Ariogalos miesto bendruomenė turi viziją, kaip turėtų būti pritaikytas miesto parkas kultūriniam gyvenimui, o ne komercijai ar stadiono įrengimui.

A.M. atkreipė visų susirinkimo dalyvių dėmesį, kad siekiant įsisavinti tokio dydžio teritoriją ir ją pritaikyti rekreacijai yra tikslinga turėti komercinę erdvę, kur galėtų įsikurti paslaugas teikiančios įmonės, kurios teiktų maitinimo, apgyvendinimo, administravimo ir kt. paslaugas reikalingas teritorijos aptarnavimui.

M.K. nesutiko, kad Ariogalos miestui yra reikalinga komercinė teritorija šalia miesto parko, kadangi ji nebus išnaudojama.

Diskusijos metu vėliau buvo grįžta prie buvusios poliklinikos teritorijos prijungimo prie kultūros namų sklypo, kuriame esanti erdvė galėtų būti skirta aikštės įrengimui ir kultūros namų plėtrai.

Liudas Kavaliauskas (toliau – L.K.) išsakė poziciją, kad dar 2003 m. rengtame pirminiame teritorijos išplanavimo projekte buvo numatyta plėsti kultūros namų teritoriją, kadangi esamos teritorijos nepakanka, todėl tikslinga buvusios poliklinikos teritoriją prijungti prie kultūros namų ir atiduoti teritoriją jos veiklai. Taip pat atkreipė dėmesį, kad turi būti rekonstruojami kultūros namai, nes jie nėra pritaikyti kultūriniam gyvenimui ir trūksta sanitarinių mazgų, persirengimo erdvių ir t.t. L.K. išsakė poziciją ir dėl komercinės teritorijos esančios Ariogalos miesto parko teritorijoje, kurios L.K. nuomone irgi nereikia, nes užtenka esamų komercinių objektų ir teritorijų.

A.M. atkreipė dėmesį, kad detalusis planas yra rengiamas žiūrint į perspektyvą, o ne tik į šiandienius poreikius, todėl detalajame plane numatomas teritorijos įsisavinimas į ateitį.

L.K. pastebėjo, kad šiai dienai Ariogalos m. trūksta šaligatvių, kurių nėra įrengtų prie pagrindinės miesto gatvės ir jų nebus dar ilgai, nes nėra lėšų jų įrengimui, todėl nėra tikslinga gyventojams sakyti, kad jie bus įrengti ir juos klaidinti.

A.M. atkreipė dėmesį, kad detalajame plane yra vykdomas teritorijų planavimas, todėl nenumačius sprendinių, vėliau gali būti komplikuoatas jų įgyvendinimas.

L.K. išsakė nuomonę, kad J. Biliūno g. sutvarkyti ir išspręsti nėra įmanoma, nes ji šiai dienai yra vos 4 m pločio, todėl norint sutvarkyti ją tektų paimti žemę visuomenės poreikiams iš gyventojų, dėl ko jie nesutiks ir priešinsis.

A.M. pastebėjo, kad LR teisės aktai numato galimybę paimti žemę visuomenės poreikių tenkinimui, atlyginant patirtus nuostolius.

L.K. pateikė siūlymą, kad geriau yra prisitaikyti prie esamos Ariogalos m. situacijos, o ne keisti nusistovėjusią situaciją.

A.M. pastebėjo, kad tam ir yra sukviesti gyventojai, kad diskusijos metu būtų rasti sprendimai dėl teritorijos vystymo.

L.K. pastebėjo, kad dar pirmojo susitikimo metu siūlė dalį Ariogalos miesto centrinės dalies teritorijų perkelti į sodų pusę, už Žemaičių g., ir ten spręsti problemas, nes prasidėjo sodų konversija į gyvenamąsias teritorijas ir leidus užstatyti jas nenumačius inžinerinės ir susisiekimo infrastruktūros, jos įrengimas vėlesniuose etapuose bus komplikuoatas.

A.M. ir M.B. atkreipė L.K. dėmesį, kad pirmame susitikime buvo paaiškinta, kad įvykus pirkimui ir nustačius miesto centrinės dalies ribas nėra galima jų pakeisti perkeliant iš vienos teritorijos į kitą. Taip pat A.M. informavo, kad sodų problema yra žinoma ir antra planuojama teritorija Ariogaloje bus sodų teritorija.

Aleksandras Mačianskas (toliau – A.M.) išsakė poziciją, kad reikalinga numatyti pėsčiųjų taką nuo Derliaus g. iki Vytauto g., nes tenka eiti per žmonių daržus arba eiti ratu iki miesto centrinės dalies.

M.B. atkreipė A.M. dėmesį, kad pėsčiųjų takas yra numatytas nuo Derliaus g. iki Vytauto g., o taip žemės sklypui, pro kurį eina takas, yra įregistruotas servitutas, kuris leidžia eiti pėsčiųjų taku.

Sigitas Ignatavičius (toliau – S.I.) išsakė nuomonę, kad tikslinga Ateities g. sujungti su Vytauto g. einant laisva valstybine žeme.

M.B. atkreipė dėmesį, kad siūlomoje vietoje laisvos valstybinės žemės nėra ir norint Ateities g. sujungti su Vytauto g. reikėtų griauti vieną ar du gyvenamuosius namus, nes kitu atveju netilptų gatvė. Taip pat M.B. pastebėjo, kad sklypų tinklėlis ir duomenys apie sklypų egzistavimą yra gauti iš VĮ „Registru centras“ duomenų bazės.

M.B. atkreipė visų susirinkimo dalyvių dėmesį, kad nesprendžiant Derliaus g. ir Ateities g. sujungimo klausimo teks daryti aklagatvių pabaigoje 12x12 m apsisukimo aikšteles, kad jose galėtų apsisukti specialusis transportas.

Gintautas Budrys (toliau – G.B.) atkreipė M.B. dėmesį, kad specialusis transportas galės apsisukinėti, taip pat kaip apsisuka ir jie šiandien.

M.B. informavo G.B., kad specialusis transportas turi turėti galimybę apsisukti arba apvažiuoti teritoriją, nes kitu atveju nederins projekto, nes nebus tenkinami priešgaisriniai reikalavimai ir t.t.

A.M. informavo, kad ir vietos gyventojai skundžiasi, kad nėra galimybės pravažiuoti. Taip pat A.M. informavo, kad nesujungus Ateities ir Derliaus g. teks daryti apsisukimo aikšteles ir yra tikimybė, kad teks dalį žemės paimti visuomenės poreikiams apsisukimų įrengimui.

Atsakius į pagrindinius visuomenės atstovų bendrus klausimus, visuomenės atstovai priėjo prie detaliojo plano sprendinių grafinės dalies susipažinimui su numatytais sprendiniais jų valdomuose žemės sklypuose.

12.00 val. buvo paskelbta viešo susirinkimo pabaiga.

Viešo svarstymo su visuomene metu buvo gauti 4 raštiški pasiūlymai (žr. Priedą Nr. 2) į kuriuos bus atsakyta LR teisės aktų nustatyta tvarka. Vieną raštišką pasiūlymą pateikė Antanas Mišius, kuris neužsiregistravo susirinkimo dalyvių sąraše, tačiau dalyvavo viešame susirinkime.

NUTARTA:

1. Apsvarstyti galimybę prijungti buvusios poliklinikos sklypą prie kultūros namų teritorijos, nustatant teritorijos tvarkymo ir naudojimo režimus bei numatyti parkavimą šalia Vienybės g.;
2. Apsvarstyti galimybę Ariogalos miesto parke nenumatyti komercinės teritorijos;
3. Numatyti aptarnaujančio transporto patekimą prie Ariogalos gimnazijos pagrindinio įėjimo;
4. Apsvarstyti galimybę nesujungti Derliaus ir Ateities g., numatant transporto priemonių apsisukimo aikšteles aklagatvių pabaigoje;
5. Atsakyti į visuomenės pateiktus pasiūlymus LR teisės aktų nustatyta tvarka.

PRIDEDAMA:

1. Priedas Nr. 1. Viešo susirinkimo dalyvių sąrašas (1 lapas);
2. Priedas Nr. 2. Gauti pasiūlymai (4 vnt.).

Posėdžio pirmininkas

Armandas Mockus

Posėdžio sekretorius

Marius Berulis

Planavimo organizatorius


Raseinių rajono savivaldybės administracijos
direktorius
Algimantas Mielinis